

Váš dopis zn.: S-JMK 104860/2013 OŽP/Rich
Ze dne: 13.1.2015
Naše zn.: KRE-284/2015-KON
Vyřizuje: Konečný
Telefon: 544 223 129, 724 186 613
Fax: 544 241 160
E-mail: oukrenovice@politavi.cz
Datum: 10.2.2015

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3
601 82 Brno

Věc: Vyjádření obce Křenovice k posudku záměru PROVOZOVNA FIRMY KORCHEM s.r.o. skladování, míchání a balení ekologických chemických přípravků Křenovice u Slavkova

Obec Křenovice není spokojena s reakcí zpracovatele posudku na připomínky obce zaslané dne 17. 10. 2014. Domníváme se, že zpracovatel posudku na připomínky nereagoval věcně a kompetentně. Autor posudku opakuje skutečnosti uvedené v dokumentaci EIA, případně uvádí obecné definice a obecná tvrzení nevztahující se k podstatě připomínky. **Autor posudku neodpovídá na námitky obce.** Domníváme se, že autor nesplnil požadavky posudku tak, jak je uvedeno v zákoně č. 100/2001 Sb..

Dále se vracíme k jednotlivým připomínkám a reagujeme na stanovisko zpracovatele posudku.

1) Název záměru

Nesouhlasíme se stanoviskem zpracovatele posudku „*název záměru nemůže ovlivnit prováděné hodnocení*“. Pojem „*ekologické chemické přípravky*“ je matoucí a předurčuje vztah a názor veřejnosti, která se blíže se záměrem neseznámí, a tudíž se k němu ani nevyjadřuje v domnění, že skladované přípravky nejsou v žádném případě klasifikované jako nebezpečné pro životní prostředí.

Domníváme se, že tento pojem byl použitý záměrně s cílem zjednodušit proces projednávání záměru. Znovu upozorňujeme na §12 zákona č. 350/2011 Sb. (chemický zákon). S ohledem na tento zákon a vzhledem k vlastnostem některých používaných látek **lze hovořit o zneužití pojmu „ekologický“**.

V objektu se bude používat (viz tabulka č. 3, str. 110 Dokumentace EIA):

- 200 kg látky klasifikované větou R50/53 (Vysoce toxický pro vodní organismy, může vyvolat dlouhodobé nepříznivé účinky ve vodním prostředí),
- 225 kg látky klasifikované větou R52/53 (Škodlivý pro vodní organismy, může vyvolat dlouhodobé nepříznivé účinky ve vodním prostředí),
- 500 kg látky klasifikované větou R53 (Může vyvolat dlouhodobé nepříznivé účinky ve vodním prostředí).

Trváme na svém původním tvrzení a požadujeme opětovné posouzení záměru s jiným názvem, který bude zohledňovat vlastnosti použitých látek.

2) Blízkost obytných ploch

V průběhu provozu dojde ke čtyřem pojezdům nákladních automobilů za den a šesti pojezdům osobních automobilů za den.

V případě nákladních automobilů požadujeme využít k dopravě komunikaci navazující na E50 v místě Velešovice – rozcestí, která vede mimo obytnou zástavbu.

V průběhu stavebních úprav požadujeme využít pouze tuto komunikaci.

Vyústění odsávání výrobních prostor navrhujeme směřovat mimo obytnou zástavbu, a to i s ohledem na plánovanou výstavbu.

3) Použité chemické látky

Autor posudku nevysvětlil, co od něj bylo požadováno. Autor posudku informuje ve svém stanovisku na str. 24 o legislativních změnách, o definici biodegradability a o tom, že látky ve směsi nejsou nebezpečné, atd. Avšak ani v Oznámení záměru, ani v dokumentaci EIA není uvedený přesný seznam látek s úplnou klasifikací, příp. vlastnostmi s ohledem na životní prostředí.

Seznam, který je součástí Oznámení (uveřejněné 16.7.2013) není v souladu se seznamem uvedeným v Dokumentaci EIA na str. 110 (tabulka č. 3). Rozpor: kumensulfonát, saponát, mazlavé mýdlo – není uvedené v dokumentaci EIA.

Upozorňujeme na rozpor v klasifikaci nebezpečných směsí. Např. oktadecylamin nepatří mezi závazně klasifikované látky, avšak bývá klasifikován větou R50 (Vysoce toxický pro vodní organismy) a na webových stránkách Evropské chemické agentury je uvedený s navrženou klasifikací Xi, Xn; R 37/38-41-48/22; N; R50/53. Látka s CAS 111-76-2 Butylglykol (2-butoxyethanol) je v Oznámení záměru klasifikována větou R20/21/22, avšak její závazná klasifikace zahrnuje i věty R36/38.

Domníváme se, že tyto rozpory, které mohou působit jako marginální, zvyšují nedůvěru obyvatel obce Křenovice k provozovateli objektu.

Požadujeme zpracovat seznam všech používaných chemických látek (vstupy i výstupy procesu) včetně jejich CAS, úplné klasifikace a uvedení vlastností podstatných pro životní prostředí (oddíl 12 bezpečnostního listu). Požadujeme předložit bezpečnostní listy všech nebezpečných směsí používaných v objektu jako podklad k dalšímu projednávání.

4) Výstupy z procesu

Zpracovatel posudku dostatečně neodpověděl na naši připomínku. Zpracovatel dokumentace udává odpad z vývoje 10 l za rok, kromě toho se zmiňuje pouze o odpadech od obalů surovin použitých ve výrobě, které budou likvidovány oprávněnou firmou. Autor dokumentace však neuvádí, kde budou tyto nebezpečné odpady shromažďovány tak, aby byly chráněny proti atmosférickým vlivům a nedošlo k vyplavení škodlivin do prostředí. Vzhledem k tomu, že se nejedná o nový výrobní proces, měl by mít provozovatel přehled o množství nebezpečných odpadů a způsobech nakládání s nimi.

Znovu požadujeme úplný seznam produkováných nebezpečných odpadů – odpady obalů nebezpečných látek, odpadní chemikálie, zaolejované hadry, atd. s určením předpokládaného objemu a způsobu shromažďování odpadu.

Na str. 38 zpracovatel dokumentace uvádí pouze vody z oplachu podlah. Není uvedeno, jak bude likvidována voda z oplachu technologie. V dokumentaci EIA není uvedena kapacita jímek na splaškovou vodu. Z technické zprávy vyplývá kapacita 2,5 m³ a 4m³, což předpokládá poměrně časté vyvážení jímek při produkci 0,4m³ odpadní splaškové vody denně. Do těchto jímek budou také zaústěny vody z oplachů podlah a technologií.

Požadujeme uvést maximální kapacitu jímek a četnost vyvážení, dále požadujeme uvést, jak je zajištěno, aby nedošlo k přeplnění jímek.

Vzhledem k tomu, že jímky budou sloužit pro skladování závadných látek, které mohou ohrozit jakost podzemních vod, požadujeme stavební úpravy jímek, tak, aby byla zajištěna jejich těsnost.

Ke kolaudačnímu řízení požadujeme předložit protokol těsnosti jímek a potrubí. Totéž požadujeme předložit k záchytné jímce umístěné v prostoru nákladové rampy.

5) Riziko havárií

Požadujeme předložit požární bezpečnostní řešení s uvedením zejména:

- výpočet požárního rizika a stanovení stupně požární bezpečnosti,
- zhodnocení odstupových vzdáleností a vymezení požárně nebezpečného prostoru,

- zajištění potřebného množství požární vody, popřípadě jiného hasiva, včetně rozmístění vnitřních a vnějších odběrných míst,
- zhodnocení možnosti provedení požárního zásahu,

Domníváme se, že závěry této části projektu by měly být zahrnuty v dokumentaci EIA, protože se životního prostředí týkají.

Z vyjádření zpracovatele posudku vyplývá, že nebezpečné směsi budou přepravovány v režimu podlimitního množství podle kapitoly 1.1.3.6. dohody ADR. Zde zdůrazňujeme, že je nutné dodržet limity pro dopravní jednotku definované v této kapitole. Např. diethylaminoethanol má UN 2686, obalovou skupinu II a přepravní kategorii 2. Nejvyšší celkové množství na jednu dopravní jednotku je tedy 333 kg. Při překročení této hodnoty je tedy nutné přepravovat tuto látku v plném režimu ADR.

Jaromír Konečný
Starosta obce Křenovice